

# GONDOLATOK A TERÜLETI KOHÉZIÓ KÉRDÉSÉRŐL A KARPÁT-MEDENCÉBEN A REGIONÁLIS TUDOMÁNY SZEMSZÖGÉBŐL

Baranyi Béla<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Debreceni Egyetem Mezőgazdaság-, Élelmiszertudományi és Környezetgazdálkodási Kar, Víz- és Környezetgazdálkodási Intézet, 4032 Debrecen, Böszörményi út 138.  
E-mail: [burun@rit.ucer.unideb.zi](mailto:burun@rit.ucer.unideb.zi) \* [bw@an.ih0.rkk.hu](mailto:bw@an.ih0.rkk.hu)

## ÖSSZEFOGLALÁS

A regionális tudomány egyik részdiszciplínája, a régiótörténet szemszögéből készült tanulmány abból indul ki, hogy az első világháborút követő radikális geopolitikai átrendeződés nyomán a Kárpát-medencében létrejött új nemzetállami keretek hosszú időre az államhatárokon átívelő együttműködés kiszélesítésének, a közép-kelet-európai térszerkezet egységesülésének (kohéziójának), végső soron a jó szomszédsági viszony elmélyítésének legfőbb akadályaivá váltak. Az európai régiók fejlődési irányainak alakításában viszont kedvező körülményeket biztosítottak azok a kohéziós politika erősítését szolgáló folyamatok, amelyek távlatos eredménye évszázadokon át formálódott integrációs kapcsolatok modern formában történő újjászerveződése, egy nagy Kárpát-medencei makroregionális gazdasági tér létrejötte lehetne. Magyarország eminens nemzetpolitikai érdeke tehát, hogy az EU hasonló hosszú távú területi stratégiai terveit követve, a Kárpát-medence is képezzen olyan új transznacionális makrorégiót, amelyben a magyarlakta területek közös gazdaságstratégiai tér részévé válhatnak. A kezdeményezés élére állva, sajátos geopolitikai helyzeténél fogva érdemi együttműködések rendszerén alapuló lehetőségeket kínálhatna többek között a Trianon okozta dilemmák és hátrányok kölcsönösen előnyös kezelésére is.

## BEVEZETÉS

A regionális (területi) tudomány szemszögéből készült tanulmány abból indul ki, hogy az első világháborút követő radikális geopolitikai átrendeződés nyomán Kelet-Közép-Európában és a Kárpát-medencében kialakított új nemzetállami keretek hosszú időre a regionális fejlődés, az interregionális kapcsolatok kiszélesítésének, a kelet-közép-európai térszerkezet egységesülésének (kohéziójának), az államhatárokon átívelő együttműködések és a szomszédsági viszony elmélyítésének legfőbb akadályaivá váltak mindenekelőtt Magyarország esetében. A Kárpát-medence térképét gyökeresen átrajzoló trianoni békeszerződés (1920) legsúlyosabb következménye ugyanis a példátlan nagyságrendű terület- és népességvesztésen, valamint az új helyzettel együtt járó bizalmatlanság légkörén túl, elsősorban az volt, hogy a kikényszerített új államhatárok gazdasági, társadalmi, infrastrukturális és etnikai értelemben korábban már szervesen összetartozó térszerkezeti egységeket, valóságos régiókat szabdaltak szét Magyarországra és új szomszédjai között,

miközben a határ menti kapcsolatok egész rendszerét újra kellett pozícionálniuk (BARANYI, 2007; 2009; 2014; 2015).

A határon átnyúló együttműködést mindmáig hátrányosan érintő következmény azonban mégiscsak a gazdasági-társadalmi viszonyrendszerek szinte minden összetevőjét addig meghatározó viszonylag homogén térszerkezet „széttöredezése”, következésképpen a kettős periféria helyzet, az ún. külső (határ menti) perifériák kialakulása lett az államhatárok érintkező oldalain. A periféria jelleg felszámolása, az államhatárok elválasztó szerepének mérséklése, a hajdanvolt gazdasági-térszerkezeti és települési vonzások kapcsolatok helyreállítása szempontjaiból sem mellékes tehát az európai integráció és regionalizáció kiteljesedésével, valamint a Schengen-folyamat új kihívásaival összhangban zajló paradigmaváltás és a határ menti együttműködésben várható jövőalternatívák elemzése (BARANYI, 2004).

Az európai régiók fejlődési irányainak alakításában, a felmerülő problémák ellenére, kedvező feltételeket teremtettek újabban azok a kohéziós politika erősítését szolgáló folyamatok, amelyek távlatos eredménye évszázadokon át formálódott integrációs kapcsolatok modern formában történő újjászerveződése, egy nagy Kárpát-medencei transznacionális makroregionális gazdasági tér létrejötte lehetne. Magyarország eminens nemzetpolitikai érdeke tehát, hogy az EU hasonló hosszú távú területi stratégiai terveit követve, a Kárpát-medence is képezzen olyan új transznacionális makrorégiót, amelyben a magyar lakta területek egységes nemzetstratégiai tér részévé válhatnak. A kezdeményezés élére állva, sajátos geopolitikai helyzeténél fogva Magyarország érdemi együttműködések rendszerén alapuló lehetőségeket kínálhatna többek között a Trianon okozta dilemmák és hátrányok kölcsönösen előnyös kezelésére is. Különösen, hogy az Európai Unión belüli kohézió szolgálatában a makroregionális gazdasági stratégiák mellett, azokkal szoros összefüggésben ma már felértékelődött a területi kohéziót erősítő egyéb identitásképző tényezők, mint például a közös történelmi múlt, élmények és hagyományok, a földrajzi összetartozás, kulturális értékrendszerek, az internetikus kapcsolatok szerepe is. A kedvező változások optimális esetben új jövőalternatívák lehetőségeit vetítik előre a területi kohézió ügyét illetően is.

A kohézió ügye az integrálódó Európában továbbra is a legfontosabb prioritások egyike. Szinte közhely ma már, hogy a 28 tagországot tömörítő Európai Unió kezdetektől fogva nem egyértelműen csak egy nagy integrációs szervezet, hanem olyan értékelvű közösség, amely a szolidaritás, a méltányosság és az igazságosság elvéből kiindulva a regionális egyenlőtlenségek a tagállamok, a különböző régiók és települések közötti fejlettségbeli

különbségek mérséklését, az elmaradott térségek felzárkóztatását és fejlesztését tekintette elsődleges céljának. Az elődszervezet, az Európai Gazdasági Közösség (1958) létrejötte óta töretlenül érvényesülő célok az 1970-es évek elején meginduló bővítési politika, az ezredforduló után felgyorsuló keleti bővítések (2004, 2007, 2013) nyomán váltak különösen fontossá, miután az uniós átlaghoz viszonyítva kevésbé fejlett országok nyertek felvételt. Emiatt a fölöttébb heterogén fejlettségűvé vált Közösség regionális politikájának stratégiai elveit még inkább a kohéziós politika határozta meg, amelyet a Római Szerződést (1957) módosító Egységes Európai Okmány (1986) a Közösség egészének harmonikus fejlődését szolgáló gazdasági-társadalmi és szociális összetartozás legfőbb elvi és gyakorlati alapvetéseként újfent deklarált (BARANYI, 2013).

Maga a „területi kohézió” fogalma, a szó transznacionális határokon átvívelő makroregionális értelmében csak később jelent meg az EU 1996-tól időnként közreadott kohéziós jelentéseiben. Legutóbb éppen az EU hatodik, az integráció gazdasági, társadalmi és területi kohéziójáról 2015-ben készített Kohéziós Jelentés kvázi az új dimenziók sorába emeli, illetve a korábbiakhoz képest hangsúlyosabban kezeli a területi kohézió, a regionális kapcsolatok, az innovatív programok, a közös kihívásokra, közös válaszok és megoldások keresésének ügyét. Van olyan markáns álláspont, amely ettől várja a Kelet-Nyugat kohéziójának szorosabbra faizését az EU közösségi politikájában, többek között például a Duna-menti, az Adria-i-jón-tengeri, a Balti-tengeri, valamint a Közép-Európai térség államai és régiói által képviselt európai transznacionális makroregionális stratégiák esetében (VERES, 2015).

A fentiek előrebocsátása után joggal vethető fel tehát a kérdés, hogy a már működő, országhatárokon átnyúló és egymáshoz kapcsolódó térségi stratégiákra is támaszkodó transznacionális makrorégiók tapasztalatainak figyelembevételével, miért ne lehetne életre hívni valami hasonló intézményesült formát a Kárpát-medence országainak és régióinak gazdasági együttműködésére alapozva? A gondolat megvalósítása azért mégsem ennyire egyszerű, különösen nem a Kárpát-medencében, még abban az esetben sem, ha a nemzetközi integrációk ma már hatékony válaszok lehetnének a geopolitikai kihívásokra a belső kohézió erősítésében érdekelt Európai Unióban. De vajon elégségesek-e ezek a válaszok abban a régióban, ahol éppen Magyarország a formálódó makroregionális stratégiákra tervezett térség centrumországa? Talán éppen emiatt sem érdektelen válaszokat keresni ezekre a kérdésekre, ha csak egy gondolat kísérlet erejéig is.

## A területi kohézió aspektusai Kárpát-medencei vetületben

Tudatában vagyunk annak, hogy az európai horizont jelentős kitágulása ellenére, a területi kohézió kérdése ismert okokból továbbra is kényes, érzékeny és megosztó téma maradt a Kárpát-medence térségében. Ám az is egyre nyilvánvalóbb minden érintett nemzet számára, hogy területfejlesztési szempontokból az integrálódó Európában nehezen tartható fenn az az öröklött helyzet, amely ma már komoly akadályokat képez az európai térszerkezet egységesülésének folyamatában, különösen ami a Kárpát-medencét illeti, ahol korábban kiépült és működőképes természetes kapcsolatok szakadtak meg. Éppen ezért a gazdaság átrendeződésére kedvező hatást gyakorló tényezők sorában megkülönböztetett szerepet kell tehát tulajdonítanunk az európai integrációs kapcsolatoknak a jövőben azokban az országokban, amelyek a közelmúltban az Európai Unió tagjai lettek. A csatlakozás alapkövetelményévé vált ugyanis, hogy az új tagállamoknak hatékony területfejlesztési politika alkalmazására kell felkészülniük, gazdaságpolitikájukban a területi különbségek mérséklését szolgáló célokat és eszközöket kell alkalmazniuk, új intézményeket kell alapítaniuk, illetve meg kell teremteniük a regionális kohézió határokon átnyúló fejlesztésének lehetőségeit.

A területi kohézió gondolata nem egészen újkeletű a magyar regionális tudomány művelői körében sem. A Kárpát-medencei makroregionális stratégiai együttműködés ügyét tudományos megközelítésben legmarkánsabban és legkövetkezetesebben mindezekig az MTA Regionális Kutatások Központja (RKK, az akadémiai átszervezések után KRTK) képviselte tudományos műhelyeiben, többek között a nemzetközileg elismert határtudomány, a határon átívelő együttműködés, a területi kohézió kérdéseinek a kutatásában a közelmúltban elhunyt Horváth Gyula egykori RKK főigazgató vezetésével. A Kárpát-medencei területi kohézió helyzetéről és feladatáról általa készített szakmai dokumentumok és tudományos jelentések megállapításai ma is érvényesek. Önmagukért szólnak az azokban felsorolt eredmények is, amelyeket az MTA RKK a magyar regionális tudomány fejlesztésében és a Kárpát-medence térszerkezeti kérdéseinek kutatásában eddig elért (HORVÁTH, 2010; 2011a).

Részben a fenti dokumentumokból „építkezve” készítette el és bocsátotta rendelkezésemre Horváth Gyula professzor azt a tézissort (HORVÁTH, 2011b), amelyet a már hivatkozott szakmai anyagokkal együtt alkalmam volt felhasználni a „Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fóruma Szakapolitikai Munkacsoportjának” alakuló ülésén, az Országházban tartott előadásomban 2011. november 16-án. Az előadás hangsúlyozott zárógondolataként

fogalmaztam meg már akkor magam is a Kárpát-medencei transznacionális, illetőleg transzregionális makroregionális gazdasági térség létrehozásának szükségességét.

Hasonló szándékkal szervezte meg a Magyar Regionális Tudományi Társaság (MRTT) kezdeményezésére az MTA RKK Debreceni Osztálya 2010-ben a nagy múltú Debreceni Nyári Egyetem keretei között az országban is első alkalommal a Kárpát-medencei Területfejlesztési Nyári Egyetemet. A határon túli régiókból (Erdély, Felvidék, Vajdaság, Kárpátalja, Muravidék, Szlavónia) érkezett fiatal magyar területfejlesztési kutatók, szakértők és gyakorlati szakemberek számára „A területi kohézió jövője a Kárpát-medencében” címmel meghirdetett kurzus deklarált célja, fontos törekvése ugyancsak az volt, hogy elősegítse a magyar területpolitika versenyképességének erősítését és a Kárpát-medencei területi kohézió feladatainak megfogalmazását. Mint a rendezvény vezetője és házigazdája csak sajnálni tudom ma is, hogy a kivételes és sikeres kezdeményezés a nagy érdeklődés ellenére sem folytatódott a későbbiekben, holott történészként, a regionális, közelebbről pedig a határtudomány művelőjeként régtől fogva meggyőződéssel, mi több már-már „rögeszmésen” képviseltem a transznacionális, illetve transzregionális együttműködés, valamint a területi kohézió ügyét a Kárpát-medencében. Függetlenül attól, hogy a térség geopolitikai helyzete, az integrációra való érettség változatos formái miatt a kívánatos állapot elérése várhatóan hosszú évtizedekre ad feladatokat politikusoknak, kutatóknak, gazdasági szakembereknek egyaránt.

Mérsékelt optimizmusra ad okot azonban, hogy a fejlődés területi terjedésében a nemzetiségi tényezők a korábbiakhoz képest ma már korlátozottabb szerepet játszanak, jóllehet a szétagolt magyar nemzet egyes részeinek jövőjét manapság is elsősorban a nemzetállamok fejlesztési, stratégiai formálják, miközben a magyar kormányzatok támogatáspolitikája csak lassú, kevésbé átütő korrekciókra képes ma még. Az utóbbi viszont hatékonyabbá tehető, amennyiben a magyar fejlesztési koncepciók jobban számításba veszik a határokon átívelő, több régiót felölelő együttműködések potenciális szükségleteit és hatásait, különösen most, hogy a Magyarországot határoló országok többsége már az EU tagja vagy előrehaladott tárgyalásokat folytat. Mindenekelőtt a két legnagyobb népességű szomszédos ország (Románia és Szlovákia) uniós csatlakozása teremtett kedvező feltételeket a hosszú távú stratégiaalkotás számára. Az Európai Unió regionális strukturális politikája ugyanis nagytávlatú transzregionális (országhatárokon átnyúló, egymáshoz kapcsolódó) térségi stratégiákra is támaszkodik. Jelenleg kilenc-tíz makrorégióra készülnek uniós tervek, formálódnak közös fejlesztési elképzelések, stratégiai együttműködések, amelyek révén a magyarlakta területek jelentős része egységes stratégiai térré válhatna, a területi kohézió ügye pedig összekapcsolható lenne a magyar lakosságú területek kohéziójának programjával.

A Kárpát-medencei makrorégió mellett — a modern kori európai történelemben már többé-kevésbé sikereket eredményezett integrációs tapasztalatokon kívül -- az alábbi érvek szólnak:

- > Közel 25 millió fős térség kohéziós problémái (nehézkes megközelíthetőség, korszerűsítésre váró gazdasági szerkezet, főváros központú modernizációs térségek) sok hasonlóságot mutatnak, a modern európai fejlesztési irányok meghatározását, a programok megvalósításának finanszírozását a közös célok elősegíthetik.
- > A Kárpát-medence környezetének egységes védelme, a közös árvízvédelmi programok hatékonysága fokozható.
- > Az új területfejlesztési hajtóerők (magas szintű üzleti szolgáltatások, kutatás-fejlesztés) méretgazdaságossági követelményei jobban teljesíthetők, a gazdaság versenyképességi elemei előnyösebben fejleszthetők.
- A térség regionális centrumainak (nagy- és középvárosainak) hálózatos együttműködése hozzájárulhat a policentrikus fejlődés európai uniós célkitűzésének megvalósításához, a több központú regionális fejlődés stratégiai igényének érvényesítéséhez.
- > A határ menti együttműködésekben Új célok fogalmazhatók meg, a szomszédos területek kooperációjában erősödhet a lokális munkaerőpiacok és szolgáltatási hálózatok optimális hasznosításának követelménye.
- > A térség — Európában egyedüli etnikai összetétele következtében — a demokratikus hatalomgyakorlás, a regionális autonómiák új típusú működésének kísérleti telepe lehet. A transznacionális makrorégió intézménye hozzájárulhat decentralizált és regionalizált államberendezkedésre való áttérés nemzeti akadályainak leküzdéséhez.

Regionális politikai szempontból egy Kárpát-medencei tervezési együttműködés, azaz makroregionális gazdasági tér létrejöttéhez és megerősödéséhez az út jelentős mértékben a határregiók kistérségi és településközi kapcsolatainak fejlesztésén, a már működő interregionális együttműködések további elmélyítésén át vezet. E tekintetben pedig a Magyarországot övező határregiók — ismert okokból — régtől fogva kedvező helyzetben vannak, különösen ami a városközi kapcsolatokat illeti (1. ábra).

A területi kohézió erősítését, azaz a határ menti térségek fejlettségi színvonalbeli különbségeinek mérséklését sok más tényező mellett elsősorban a határon átnyúló infrastruktúrafejlesztés, a munkaerő-piaci együttműködés és szerteágazó vállalkozás-élénkítés szolgálhatja a leghatékonyabban. A jelenlegi gyakorlattól eltérően különösen figyelemmel kell lenni a határhoz közeli nagyvárosok (Miskolc, Nyíregyháza, Debrecen, Szeged, Békéscsaba, Pécs, Győr, Kassa, Szatmárnémeti, Nagyvárad, Arad, Temesvár, Újvidék,

Szabadka, Eszék) együttműködésének fejlesztésére. E térség egyik gyenge pontja az üzleti szolgáltatások alacsony teljesítőképessége, ám ezek fejlesztése a tudásalapú gazdaság kibontakozásának előfeltételeként kizárólag nagyvárosi terekben képzelhető el. A felsorolt határ közeli nagyvárosok egyszersmind versenyképes tudásközpontokká válhatnak a jövőben az európai tudáspiacon, amennyiben a határon átnyúló intézményi együttműködések révén a tudományos-képzési potenciáljuk „méretarányosan” is jelentősen megerősödhetne a kutatás-fejlesztés, a felsőoktatás és a szakemberképzés terén egyaránt.



1. ábra: Működő és potenciális város—város, város—falú és kistérségi interregionális együttműködések Magyarország határregióiban. Forrás: Baranyi B. (2015).

Hasonlóan eredményes együttműködés kínálkozik a határ közelében működő vagy tervezett regionális repülőterek fejlesztésében, mindenképp Kelet-Magyarország, illetve Debrecen és régiója megközelíthetőségének javításában. Ma több romániai nagyváros működtet harmadik kategóriás regionális repülőteret, Magyarországon Debrecen repülőtere alkalmas arra, hogy magasabb kategóriájú repülőtérre váljon. Ehhez azonban vonzáskörzetének a közel egymillió lakosságú romániai bihari és szatmári térségekre is ki kellene terjednie. Temesvár nemzetközi repülőterének piaci körzete felölelhetné a délkelet-

magyarországi megyéket is, Kassáé pedig az észak-magyarországi régió keleti térségeit (HORVÁTH, 2011b).

További példák említése nélkül is több mint nyilvánvaló, hogy a területiségben még kiterjedtebb Kárpát-medencei tervezési-stratégiai együttműködés keretét egy olyan új európai makrorégió adhatná, amelyek között kooperációs kapcsolatok gazdasági és területfejlesztési hatásai megtervezhetőek, kohéziós következményei becsülhetőek, a programok operacionalizálhatók lehetnének. E munkában valamennyi ország regionális tudományi műhelyei jelentős feladatokhoz juthatnak. A kutatási, tervezési és fejlesztési programok európai uniós támogatásokra is számíthatnak. Többek között emiatt is indokolt, hogy már a 2014-2020 közötti uniós programozási periódusban a magyar fejlesztéspolitika a korábbiaknál sokkal markánsabb álláspontokat képviseljen a Kárpát-medencei gazdasági tér kohéziójának erősítését szolgáló intézkedések körét és tartalmát illetően, amelynek meg kell mutatkoznia a magyar támogatáspolitikában különböző formáiban is. A Kárpát-medence formális regionalizálásának intézményesítése, optimális esetben a létrejövő transznacionális stratégiai együttműködések eredményeként gazdasági fellendülést eredményezhetne az érintett országokban, erősíthetné a Kárpát-medence gazdasági-társadalmi kohézióját, a régiók fejlődését felgyorsíthatná, közvetett módon pedig akár elő is mozdíthatná a térségi autonómiák ügyét. A transznacionális makrorégió kialakításában többek között ezért is lenne indokolt Magyarországnak kezdeményező szerepet vállalnia.

A jövőalternatívák tervezésekor azonban nem hagyhatók figyelmen kívül fontos geopolitikai realitások és egyéb külső tényezők sem (például az egymás iránti gyanakvás légkörének továbbélése a szomszédos kapcsolatokban), amelyek globalizálódó világunkban is késleltethetik a nemzetközi regionális integrációk eredményességét, különösen egy olyan sajátos helyzetű térségben, mint amilyen a Kárpát-medence. Ismert okokból máig nem vált ugyanis az együtt élő népek közös tértudatának a hordozójává. Már pedig az érintett államok közös legitimitációja és kooperáció nélkül a területi kohézió ügyét nem koronázhatja siker, még az integrálódó „közös Európában” sem. Erre a súlyos következményre hívja fel nyomatékosan a figyelmet újabban Hajdú Zoltán, miközben maga sem zárja ki a területi kohézió lehetőségét a Kárpát-medence interregionális kapcsolataiban. Következtetéseivel aligha lehet vitatkozni: „Meg lehet ugyan fogalmazni hangzatosan — írja —, hogy a Kárpát-medence magyar belgazdasági tér, de ennek a gyakorlatba történő, egyoldalú érvényesítésére sem a magyarság egészének, sem a mindenkori magyar kormányoknak nincs lehetősége. Ugyanakkor az EU, a Duna stratégia, a szomszédos kapcsolatok, a határokon átnyúló alrendszerek, a magyar szállásterületek együttműködése ténylegesen kínál egy valós, nem konfrontációra, hanem az

együttműködések rendszerére (településközi, régióközi, államközi) épülő lehetőséget a jövőben.” (HAJDÚ, 2015).

Transznacionális makrorégió — illúzió vagy valós esély?

Végül mit üzen a téma és a hozzá kapcsolódó gondolatkísérlet a regionális tudomány művelőinek? A Trianon utáni Magyarország összességében a kényszer szülte nehéz körülmények közepette is képes volt alkalmazkodni az új helyzethez, újraértelmezni, újrapozícionálni és kezelni a határ menti együttműködést az utódállamokkal a legszükségesebb kapcsolattartás szintjén, itt a Kárpát-medencében. A legutóbbi időkig nem volt képes azonban megoldani a határmentiség és/vagy határrégiók dilemmáját, az államhatárokon átívelő kapcsolatok értelmezésében és gyakorlati megvalósításában. Nemcsak az országon múlt, hogy a határokon átnyúló együttműködése ne egyszerűen csak „határmentiséget”, az államhatárok szomszédos oldalain elhelyezkedő térségek és települések esetleges kapcsolatait jelentse, hanem annál jóval többet, „...transznacionális interakciót szomszédos régiók és szereplők között egy közös élettér megőrzése, irányítása és fejlesztése érdekében”, ahogyan a határrégiók lehetséges szerepét értelmezte funkcionális megközelítésben Schmitt-Egner P. már 1998-ban (BARANYI, 2007).

A regionális tudományban széles körben elfogadott értelmezésből következik tehát, hogy a határrégiót mint határon átnyúló együttműködést magában foglaló kategóriát, a transznacionális regionalizmust szomszédos vagy nem szomszédos régiók és szereplők — nemzetállamok közvetítése nélkül — határon átnyúló interakciójaként határozza meg a definíció. Ennek a normatív elvárásnak a teljesülését ígéri manapság az integrálódó Európában a határok nélküli együttműködés irányába mutató paradigmaváltás, amely minden ismert problémájával együtt is elvezethet a transznacionális és interregionális együttműködések olyan új intézményi kereteinek a létrejöttéhez, mint amilyenek az újabban már szép számmal létrejött európai együttműködési társulások (EGTC és/vagy ETT), vagy amilyenek a területi kohéziót legmagasabb szinten megvalósító Kárpát-medencei transznacionális gazdasági makrorégió létrejöttét gondoljuk (BARANYI, 2009).

A területfejlesztési tevékenységek teljes körét érintő, 2006-tól Európa szerzte megjelenő új együttműködési formák, az Európai Területi Együttműködési Csoportosulások (EGTC) vagy Európai Területi Társulások (ETT) jogi kereteinek megjelenésével egyidőben fokozatosan erősödnek a tagállamok regionális és helyi szervezeti keretei közti új típusú közös

tevékenységek a határtérségekben, amelyekből néhány év eltelte után is mára már mintegy tizenöt található Magyarország trianoni határait övező határrégiókban. Kivételes jelentősége ennek az intézményesülési folyamatnak elsősorban abban rejlik, hogy az EGTC-k olyan új típusú jogi személyiséggel rendelkező intézményi formák, amelyek az érintett határrégióban együttműködő települések, különböző szintű önkormányzatok, kistérségek, állami intézmények, mikrorégiók, gazdasági szervezetek közvetlen és önkéntes államközi szerződések nélkül is teljes jogképességgel rendelkeznek, kvázi határon átnyúló megyék, hatósági jogkörök nélkül. Az EGTC előnye tehát más hasonló intézményi megoldásokkal szemben, hogy államközi szerződések nélkül is teljes jogképességgel rendelkezik, és eljárhat az illetékes hatóságoknál minden érintett EU tagállamban. Hozzá téve ehhez, hogy az EGTC-k funkcionalitása szempontjából létrehozható négy nagy szervezeti formája (közvetlen határ menti területfejlesztési, hálózati, programozási, valamint projekt típusa) közül külön-külön és/vagy együtt kiváló lehetőséget nyújt transznacionális makrorégiók, stratégiai együttműködések létesítéséhez. Az új típusú határközi intézményi struktúrák kiépülése, interregionális szerepük és funkciójuk erősödése végső soron a határ menti kapcsolatokban Európa-szerte zajló paradigmaváltás lényegét érintik (OCSKAY-JASCHITZ, 2010).

A szándékok eredményes megvalósítása természetesen feltételezi Magyarország határrégióiban hálózatszerűen működtetett intézményi együttműködésre épülő transznacionális irányokba történő fejlesztését, más szóval az államhatárok meghalódását, a határon átívelő integrációk szorosabbra fűzését, ami végső soron hozzájárulhat az egykor széttöredezett térszerkezeti struktúrák megújításához, nem utolsósorban pedig egy új Kárpát-medencei transznacionális gazdaságstratégiai makrorégió létrejöttéhez.

Az államhatárok merev elválasztó jellegének mérséklése, esetleg felszámolása, a határok spiritualizálódása ugyanis minden kelet-közép-európai rendszerváltó ország elemi érdeke. Különösképpen a Kárpát-medencében, ahol Magyarország szomszédsági kapcsolatainak újragondolása már csak a történelmi örökség hátrányos következményeinek a csökkentése, a határmentiségben rejlő előnyök kiaknázása miatt sem mellőzhető. Ezt a törekvést kedvezően befolyásolhatja az államhatárok „lebontása”, légiesítése, a jó szomszédsági viszony kialakítása. Még akkor is, ha a határok nélküli „régiók Európája” létrejötté ma még inkább csak egy vágyott vagy elvárt jövőalternatíva, semmint egyik napról a másikra megvalósítható realitás. Ám erről a célról itt a Kárpát-medencében eleve lemondani több mint hiba, az európai integráció és a Schengen-folyamat felkínálta nagy történelmi esély elszalasztása. Ebben pedig megvan a maga felelőssége és teendője a regionális tudomány és a régiótörténet művelőinek is. Rajtuk is múlik immár, hogy a Horváth Gyula sorozatszerkesztő irányításával, az MTA

RKK es a Dialóg Campus Kiadó közös kiadásában, 2003-ban a Székelyföld című könyvvel útjára indított, tizenöt kötetes nagyszabású vállalkozás, „A Kárpát-medence régiói” monográfiásorozat befejezéseként, mihamarabb megjelenjen az Észak-Magyarország, valamint a Burgerland című két kötet, tizenhatodikként pedig elkészüljön egy tematikus kiegészítő kötet is a Kárpát-medencei régiók fejlődéstörténetéről.

## IRODALOMJEGYZÉK

- BARANYI B., 2004: Gondolatok a perifériaképződés előzményeiről és következményeiről. Tér és Társadalom, 2: 1-21.
- BARANYI B., 2007: A határmentiség dimenziói Magyarországon. Budapest—Pécs, Dialóg Campus Kiadó. pp. 38-76.
- BARANYI B., 2009: Paradigmaváltás a határon átnyúló kapcsolatokban. Tér és Társadalom, 2: 25-43.
- BARANYI B., 2013: Integrált területfejlesztés. Debreceni Egyetem Agrár- és Gazdálkodástudományok Centruma, Debrecen. 186 p.
- BARANYI B., 2014: A határ menti szerep újraértelmezése Trianon után. Közép-Európai Közlemények, 3-4: 50-64.
- BARANYI B., 2015: A határok nélküli együttműködés dilemmái a Kárpát-medencében Magyarország szemszögéből. In: Otthon a Kárpát-medencében: Területfejlesztési Szabadegyetem 2011-2015. Szerk.: Fábíán Attila, Bertalan Laura. Sopron, Nyugat-magyarországi Egyetem Kiadó, 467-484.
- HAJDÚ Z., 2015: A Kárpát-medence geopolitikai helyzete. In: Otthon a Kárpát-medencében: i.m. 67.
- HORVÁTH GY., 2010: A Magyar Tudományos Akadémia Regionális Kutatások Központjának eredményei a határon túli magyar regionális tudomány fejlesztésében és a Kárpát-medence társzerkezeti kutatásában. Pécs, 2010. december 15. pp. 1-15. (kézirat)
- HORVÁTH GY. 2011a: Szakmai beszámoló „A magyar területpolitika Kárpát-medencei és nemzetközi versenyképességének erősítését szolgáló programok támogatására kötött VI-SZ/62/2/2010. sz. szerződés teljesítéséről” c. kormányprojekt zárójelentése. Pécs, 2011. január 25. pp. 1-8. (kézirat)
- HORVÁTH GY., 2011b: Területi kohézió a Kárpát-medencében. Trendek és teendők. (Tézisek). Dátumszám nélküli kézirat. pp. 1-6.
- OCSKAY Gy., JASCHITZ M., 2010: Tradicionális vonzáskörzeti és funkcionális kapcsolatok a Kárpát-medencében — a kiterjedő kapcsolatok új perspektívái. Falu—Város—Régió, 2-3: 80-85.
- VERES L., 2015: „A Kelet-Nyugat Kohézió európai és globális dimenziói” címmel a VIII. Regionális Kutatások Konferencián (Szeged, 2015. december 4.) elhangzott előadásának kézirata. pp. 1-12.

## THOUGHTS ON REGIONAL COHESION IN THE CARPATHIAN BASIN FROM THE ASPECT OF REGIONAL SCIENCE RESEARCHES

**Baranyi Béla'**

*'University of Debrecen, Faculty of Agricultural and Food Sciences and Environmental Management,  
Institute of Water and Environmental Management, H-4032 Debrecen, Böszörményi str. 138. Hungary  
E-mail: [baranyi@arts.unideb.hu](mailto:baranyi@arts.unideb.hu) ; [baranyib@rkk.hu](mailto:baranyib@rkk.hu)*

The paper written from the aspect of regional history -- a particle discipline of regional science — starts from the fact that the radical geopolitical rearrangement following World War I resulted in new nation state frameworks in the Carpathian Basin which became the major obstacles for a long time to any cross-border cooperation and the deepening of the neighbourhood relations. For the development of the European regions, favourable conditions have been recently created by those processes strengthening cohesion policy whose long-term result could be the modern re-organisation of integrations that existed for centuries, the birth of a transnational economic space in the Carpathian Basin. Its is a vested interest of Hungary then that the Carpathian Basin, following the similar long-term spatial strategy concepts of the EU, should make a new transnational macro-region in which the Hungarian inhabited areas could be parts of a common space of economic strategy. Leading this initiative, coming from its special geopolitical situation Hungary could also use this as an opportunity, by the system of meaningful cooperations, for the mutually beneficial handling of the dilemmas and disadvantages caused by the Trianon peace treaty.

## A FELNŐTTKÉPZÉS HATÁRAI AZ ÉRMELLÉKEN'

**Ábrahám Katalin<sup>†</sup>, Csoba Judit<sup>†</sup>**

*<sup>†</sup>Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar, Szociológia és Szociálpolitika Tanszék, 4032  
Debrecen, Egyetem tér 1.*

*[E-mail: abraham.katalin@arts.unideb.hu](mailto:abraham.katalin@arts.unideb.hu)*

*<sup>†</sup>Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar, Szociológia és Szociálpolitika Tanszék 4032  
Debrecen, Egyetem tér 1.*

*[E-mail: csobajudit@arts.unideb.hu](mailto:csobajudit@arts.unideb.hu)*

### ÖSSZEFOGLALÁS

A XXI. században általánosan elfogadott tény, hogy a gazdaság fejlődésének kulcsa a tudásiparba történő befektetés. Kiemelkedő jelentőségű tehát, hogy a munkavállalás előtt álló generáció, de a már munkában lévők is milyen mértékben és formában, mennyire koordinált módon tudják a munkaerőpiacon szükséges tudást megszerezni, s a változó körülményekhez alkalmazkodva azt folyamatosan fejleszteni. A munkavállalók tanulási motiváltságát, képzésben, felnőttképzésben való részvételét ugyanakkor jelentősen meghatározza, hogy milyen támogatottságot kapnak a munkaadójuktól, s hogy maga a munkaadó mennyire azonosul a gondolattal, neki is tanulnia kell, mert a humán erőforrás fejlesztése nélkül nem erősödhet a vállalkozása, sőt a piacon eddig meglévő pozíciója is veszélybe kerülhet. A legutóbbi évek képzésre/felnőttképzésre vonatkozó adatai arra világítottak rá, hogy a hazai tudásfejlesztés meglehetősen nagy hátrányokkal küzd. Egyfelől a munkavállalók, vállalkozók nem igazán motiváltak a tanulásra, vagy ha motiváltak lennének is, arra hivatkoznak, hogy a körülmények nem teszik lehetővé a tanulást. Másfelől a szakképzés tartalmára, fejlesztésére irányuló párbeszéd a képző intézmények és a leendő munkaadók között esetleges, s ez megnehezíti a szükséges szakmai kompetenciák kialakítását a képzés során. Az általunk végzett kutatás során mindezzel összefüggésben arra kerestük a választ, hogy a vizsgált vállalkozások milyen mértékig azonosulnak a gondolattal: a gazdasági fejlődés kulcsa a humán erőforrásba, ezen belül is a (tovább) képzésbe történő befektetés.

### BEVEZETÉS

A tanulmány a HURO10901/26712.2.4 "Know-Flow — „A gazdasági fejlődés megalapozása a vállalkozások szakmai kompetenciákra vonatkozó igényeinek és a szakképző intézmények kínálatának feltárásával" program keretében készült. „Know-Flow" című programunk célja annak vizsgálata volt, hogy a trianoni határ megvonása előtt természetes földrajzi, gazdasági egységként működő kistérségben a rendszerváltást követő években milyen mértékig alakult ki a gazdaság hatékony fejlődéséhez szükséges integrált képzési és foglalkoztatási rendszer. Érmellék 21 településén (10 Magyarországon, 11 Romániában) végzett kutatásunk során annak a tudás és információáramlásnak a mennyiségét és minőségét elemeztük, amely a

---

A tanulmány első változata megjelent: ÁBRAHÁM KATALIN — CSOBA JUDIT: Határ menti vállalkozások humán erőforrásba való beruházása. In FEKETE ILONA DÓRA - HERPAINÉ LAKÓ JUDIT (szerk.) 2014. Tanulmányok a kultúra és a felnőttképzés köréből. Linceum Kiadó, Eger. pp. 81-93.